

Marking notes
Remarques pour la notation
Notas para la corrección

May / Mai / Mayo de 2023

Chinese / Chinois / Chino B

Higher level
Niveau supérieur
Nivel Superior

Paper / Épreuve / Prueba 1

© International Baccalaureate Organization 2023

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2023

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2023

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Criterion A: Language

How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–3	<p>Command of the language is limited.</p> <p>Vocabulary is sometimes appropriate to the task.</p> <p>Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures.</p> <p>Language contains errors in both basic and more complex structures. Errors interfere with communication.</p>
4–6	<p>Command of the language is partially effective.</p> <p>Vocabulary is generally appropriate to the task and varied.</p> <p>A variety of basic and some more complex grammatical structures is used.</p> <p>Language is mostly accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.</p>
7–9	<p>Command of the language is effective and mostly accurate.</p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and varied, including the use of idiomatic expressions.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively.</p> <p>Language is mostly accurate. Occasional errors in basic and in complex grammatical structures do not interfere with communication.</p>
10–12	<p>Command of the language is mostly accurate and very effective.</p> <p>Vocabulary is appropriate to the task, and nuanced and varied in a manner that enhances the message, including the purposeful use of idiomatic expressions.</p> <p>A variety of basic and more complex grammatical structures is used selectively in order to enhance communication.</p> <p>Language is mostly accurate. Minor errors in more complex grammatical structures do not interfere with communication.</p>

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

Criterion B: Message**To what extent does the candidate fulfil the task?**

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

Marks	Level descriptor	Descriptor unpacked
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.	
1–3	<p>The task is partially fulfilled.</p> <p>Few ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>	<p>The link between the response and task tends to be unclear; the reader has difficulty understanding the message.</p> <p>The response touches upon some aspects of the task but there is also much unrelated information.</p> <p>The response addresses the task in a simple manner, and supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>
4–6	<p>The task is generally fulfilled.</p> <p>Some ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are outlined, but are not fully developed.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is mostly detectable; the reader’s general understanding of the message is not impeded, despite some ambiguity.</p> <p>The response covers some aspects of the task, or touches upon all aspects but superficially.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; some cohesive devices are used appropriately to aid the delivery of the message, although there may be areas of confusion at times.</p>
7–9	<p>The task is fulfilled.</p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, with some detail and examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>	<p>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task, despite losing focus at times.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with little or no ambiguity.</p>
10–12	<p>The task is fulfilled effectively.</p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are fully developed, providing details and relevant examples.</p>	<p>The link between the response and the task is precise and consistently evident; the reader has a clear understanding of the message conveyed.</p> <p>The response covers all aspects of the task fully, and maintains focus throughout.</p>

	Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical and coherent manner that supports the delivery of the message.	The response uses well-chosen supporting details and examples to illustrate and explain ideas persuasively. The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with clarity and ease.
--	---	---

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

Marks	Level descriptor
0	The work does not reach a standard described by the descriptors below.
1–2	<p>Conceptual understanding is limited.</p> <p>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.</p> <p>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.</p>
3–4	<p>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</p> <p>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.</p> <p>The response incorporates some conventions of the chosen text type.</p>
5–6	<p>Conceptual understanding is fully demonstrated.</p> <p>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.</p> <p>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.</p> <p>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.</p>

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

标准A：语言

考生掌握书面语言的成功程度如何？

- 在何种程度上使用词汇适当而且多样？
- 在何种程度上使用的语法结构是多样的？
- 在何种程度上语言的准确性对沟通交流的有效性有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	<p>对所学语言掌握得有限。</p> <p>使用的词汇有时适合作业。</p> <p>使用了一些基本的语法结构，有一些使用更复杂结构的尝试。</p> <p>语言在基本结构和更复杂结构上都包含错误。错误妨碍交流。</p>
4-6	<p>部分有效地掌握了所学语言。</p> <p>所采用的词汇通常适合于作业，并且多种多样。</p> <p>多样化地使用了基本的和一些较复杂的语法结构。</p> <p>在基本结构方面语言总体上准确，但在一些比较复杂的结构中有错误。错误偶尔妨碍交流。</p>
7-9	<p>有效并通常准确地掌握了所学语言。</p> <p>使用的词汇适合作业，并且多种多样，包括了对习惯用语的使用。</p> <p>有效地使用了各种各样基本的和较为复杂的语法结构。</p> <p>语言大都准确。在基本的和复杂的语法结构中偶尔有错，不妨碍交流。</p>
10-12	<p>通常准确且非常有效地掌握了所学语言。</p> <p>所采用的词汇适合于任务，细致入微且手法多样地强调了信息内容，包括有目的的使用习惯用语。</p> <p>选择性地使用多样化的基本的和更为复杂的语法结构，以便加强沟通。</p> <p>语言大都准确。在较复杂的语法结构中有小错误，不妨碍交流。</p>

语言

考官应该记住不是所有的错误都有同等的重要性。有些错误严重影响意思上的沟通，有些并非如此。有些错误显示出缺乏语言的基本掌控，有些错误只是一时疏忽所致。

偶尔犯错：有不同难易度的错误，但只是偶尔发生的，比方考生平常可以表达过去时态，但偶尔疏忽犯错。

经常犯错：经常犯同样语法结构的错误，比如过去时态经常写错，不可靠，而且可能有语言基础上的混淆。（比方过去时态不同于现在完成）。

差距：某些句构很少写对，或者从来没出现过，比方需要表达过去时态，但并没出现。

标准B：讯息

考生在何种程度上完成了任务？

- 思想观点在多大程度上与作业相关？
- 思想观点在何种程度上得到展开？
- 思想观点的清晰程度和组织编排在何种程度上对成功地传达讯息有贡献？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-3	<p>部分地完成了作业。</p> <p>个别思想观点与作业相关。</p> <p>陈述了思想观点，但没有展开。</p> <p>未能清晰地介绍思想观点，而且没有遵循一种逻辑结构，使得讯息难以确定。</p>
4-6	<p>大体上完成了作业。</p> <p>有些思想观点与作业相关。</p> <p>概述了思想观点，但没有充分展开。</p> <p>总体上清晰地介绍了思想观点，应答在总体上有逻辑结构，从而在整体上成功地传达了讯息。</p>
7-9	<p>完成了作业。</p> <p>大多数思想观点与作业相关。</p> <p>思想观点得到良好的展开，有一些细节和例子。</p> <p>清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑结构，支持讯息的传达。</p>
10-12	<p>有效地完成了作业。</p> <p>思想观点与作业相关。</p> <p>思想观点得到充分展开，提供了各种细节和相关的例子。</p> <p>清晰地介绍了思想观点，应答有逻辑性和连贯性，支持讯息的传达。</p>

Note: When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

标准C：概念性理解

考生在何种程度上显示出概念性理解？

- 考生选择的文本类型在何种程度上适合作业？
- 语体和语气在何种程度上适合作业的情境、目的和受众？
- 应答在何种程度上包含所选文本类型的惯用手法？

分数	水平细则
0	作业没有达到以下细则描述的任何标准。
1-2	<p>概念理解有限。</p> <p>文本类型的选择通常不适用于情境、目的或受众。</p> <p>语体和语气不适合作业的情境、目的或受众。</p> <p>应答中包含的可辨认的所选文本类型的惯用手法有限。</p>
3-4	<p>通常显示出概念性理解。</p> <p>选择的文本类型通常适合情境、目的或受众。</p> <p>语体和语气虽然偶尔适合作业的情境、目的或受众，但整个应答不流畅。</p> <p>应答中包含一些所选文本类型的惯用手法。</p>
5-6	<p>充分显示出概念性理解。</p> <p>选择的文本类型适合情境、目的或受众。</p> <p>语体和语气适合作业的情境、目的或受众。</p> <p>应答中充分包含了所选文本类型的惯用手法。</p>

请注意：忽视了语境、目的和受众的应答在标准B和C的评估中可能得0分，即使这一应答在标准A的评估中得了高分。

Note: Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

Simplified version

Version simplifiée

Versión simplificada

Question specific guidance (Criterion B and C)

问题一

你参加了一个有关多样性和包容性的研讨会。你想与同学分享你所学到的东西。介绍研讨会的目的，推荐这个研讨会的原因，并评估多样性和包容性的重要。

反映意见的专栏文章	评论	演讲稿
-----------	----	-----

Criterion B:

- 研讨会的名称可由考生自行决定，如多元文化、共享世界等都可接受，但不一定需要有具体的名称。
- 回应“研讨会的目的”和“为何推荐研讨会”应和多样性和包容性主题有一定的连结。
- 介绍“研讨会的目的”和“评估多样性和包容性的重要”时，两者论点可有一些重复，但不可并为一谈。
- 评估重要性时，要同时提到多样性和包容性。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	演讲稿	此文本类型非常适合直接谈论自己的经验，并与受众(此处为同学)分享心得与收获。
Generally appropriate	评论	此文本类型适合作者发表对研讨活动的介绍，并给出个人观点，进而提升读者对此研讨会的认识，并能达到鼓励有兴趣的读者前往观赏的目的。
Generally inappropriate	反映意见的专栏文章	此文本类型通常是指作者定期发表，有固定栏目的文章。作者通常以客观的立场论述某种议题。因此，此文本类型并不适合题目所给的情境、目的与受众。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给2分。

语体和语气:

- 正式/半正式
- 语气诚恳，带有乐于分享的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题二

你最近输掉了一场重要的运动决赛。由于你一年前受过伤，学校的教练希望与你谈一谈。说说你在比赛训练过程中遇到的一些挑战，分享你在这次比赛中的感受，并取得为未来比赛做好准备的一些建议。

访谈	信	评论
----	---	----

Criterion B:

- 运动决赛的项目可由考生自定，如篮球、足球、田径等都可接受，但项目最好先说明。
- 挑战必须是在训练中遇到的，可以是个人或团队的挑战。
- “分享你在这次比赛中的感受”必须是个人的，可以和受过伤有关。如果说了他人对你的感受，则不够切题。
- “取得为未来比赛做好准备的一些建议”，可接受为不同的比赛做准备，但应该是从别人那儿得到的建议，如教练、家人、队友等。如果只写自己对未来的打算或准备，最多给 7-9 分数档。这项的观点可接受和前两方面有一部分的重叠，但思想观点不可合而为一。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	访谈	此文本类型的受访者为“你”。从教练的提问中谈到你在这次决赛的方方面面。考生可以采访稿或访谈稿的形式来呈现访谈内容，借此达到写作的目的。
Generally appropriate	信	此文本类型通常是私人之间的信函，受众通常是个人，并能清楚界定，因此此文本类型也可以达到写作目的。
Generally inappropriate	评论	此文本类型通常是作者发表对某活动的立场和观点，通常有中心论点，态度理性客观，但此处是切身经验的心得分享。因此，此文本类型并不适合题目所给的情境、目的与受众。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给 2 分。

语体和语气:

- 半正式/正式介绍专家所做的观察，他们建议采取的一些行动，以及不采取行动的潜在后果。
- 语气失望、难过、但有再接受挑战的勇气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

问题三

由于宅度假的盛行，当地海滩的水污染正在恶化中。作为学校的环保社长，近日与海洋生物专家就此问题进行了交谈。你想与当地环境部门的官员分享专家对海滩水污染的看法。介绍专家所做的观察，他们建议采取的行动，以及不采取行动的潜在后果。

反映意见的专栏文章	访谈	信
-----------	----	---

Criterion B:

- 介绍造成海滩水污染恶化的原因必须提到和宅度假的盛行有关系，还可以谈到和环保相关的内容，但因果关系必须有说服力。
- “专家所做的观察”必须和海滩水污染有关，能把海滩垃圾和水污染的关系说清楚。
- “建议采取的行动”应和专家的观察有一定的关联，且至少要提出两个行动。如果只提出一个行动，只能算是“完成了作业”。
- “潜在的后果”可以扩展到海滩环境。
- 谈论三个方面时，不一定要有同样比重，但三个方面的思想观点都必须得到良好的展开才算是“完成了作业”。

Criterion C:

文本类型选择:

	文本类型	说明
Appropriate	信	此文本类型为个人之间交流的正式信函，受众是清楚的单一对象，此处为政府官员。可以直接分享专家的看法，达到写作目的。
Generally appropriate	访谈	此文本类型适合就海滩水污染问题与官员交流，从提问中分享专家对此问题的观察等。这里可以采访稿或访谈稿形式呈现，都能说明写作的情境、受众与目的。
Generally inappropriate	反映意见的专栏文章	此文本类型作者通常以客观的立场论述某种议题。做为一位环保社长，在报章上发表这一议题虽是可行的。然而文章的受众通常是大众，不能仅针对政府官员。

注意：如果回答清楚说明了写作的情境、受众和目的，并且这些内容符合题目的要求，则可以将“通常适当”的文本类型视为“适当”，或将“通常不适当”的文本类型视为“通常适当”。

如果考生使用不在三个选项之中的文本类型写作时，最多给 2 分。

语体和语气:

- 正式
- 语气理性、严肃，带有建议与提醒的口气

请参阅附录所列出的文本类型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下为文本类型最常见和可识别的格式要求

评论

- 题目有吸引力及相关性，可有副标题
- 评论者的姓名、日期、简介及清晰的总结
- 用开门见山的方法来吸引读者的注意力

反映意见的专栏文章

- 相关的标题/题目
- 吸引注意力的开头及总结
- 介绍作者，可包括姓名、来自的地区及职位等

信 - 正式信函

- 开头得有称谓
- 很清楚的开头（问候语、写信目的）、信的主要内容和结束语（重申写信的目的）
- 结尾附上祝语、署名及日期

演讲稿

- 第一人称（“我”作叙述），强调与受众的互动
- 开始能吸引听众的注意力，最后简洁地总结所述
- 开头有称谓，结尾表示感谢
- 运用演讲相关的语言、技巧，如提问及反复等

访谈

采访稿：

- 相关的标题 / 题目
- 作者姓名
- 清晰的前言与总结，清楚呈现访谈重点
- 以记者报导的形式，吸引读者阅读

访谈稿：

- 相关的标题 / 题目
- 时间、地点、采访人、受访人简介
- 真实的对话，包括清晰的开头 / 前言及结尾
- 一问一答形式

Traditional version
Version traditionnelle
Versión tradicional

Question specific guidance (Criterion B and C)

問題一

你參加了一個有關多樣性和包容性的研討會。你想與同學分享你所學到的東西。介紹研討會的目的，推薦這個研討會的原因，並評估多樣性和包容性的重要。

反映意見的專欄文章	評論	演講稿
-----------	----	-----

Criterion B:

- 研討會的名稱可由考生自行決定，如多元文化、共享世界等都可接受，但不一定需要具有具體的名稱。
- 回應「研討會的目的」和「為何推薦研討會」應和多樣性和包容性主題有一定的連結。
- 介紹「研討會的目的」和「評估多樣性和包容性的重要」時，兩者論點可有一些重複，但不可併為一談。
- 評估重要性時，要同時提到多樣性和包容性。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	演講稿	此文本類型非常適合直接談論自己的經驗，並與受眾（此處為同學）分享心得與收穫。
Generally appropriate	評論	此文本類型適合作者發表對研討活動的介紹，並給出個人觀點，進而提升讀者對此研討會的認識，並能達到鼓勵有興趣的讀者前往觀賞的目的。
Generally inappropriate	反映意見的專欄文章	此文字類型通常是指作者定期發表，有固定欄目的文章。作者通常以客觀的立場論述某種議題，因此，此文本類型並不適合題目所給的情境、目的與受眾。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 正式/半正式
- 語氣誠懇，帶有樂於分享的口氣

請參閱附录所列出的文本类型格式。

問題二

你最近輸掉了一場重要的運動決賽。由於你一年前受過傷，學校的教練希望與你談一談。說說你在比賽訓練過程中遇到的一些挑戰，分享你在這次比賽中的感受，並取得為未來比賽做好準備的一些建議。

訪談	信	評論
----	---	----

Criterion B:

- 運動決賽的專案可由考生自定，如籃球、足球、田徑等都可接受，但專案最好先說明。
- 挑戰必須是在訓練中遇到的，可以是個人的或團隊的挑戰。
- 「分享你在這次比賽中的感受」必須是個人的，可以和受過傷有關。如果說了他人對你的感受，則不夠切題。
- 「取得為未來比賽做好準備的一些建議」，可接受為不同的比賽做準備，但應該是從別人那兒得到的建議，如教練、家人、隊友等。如果只寫自己對未來的打算或準備，最多給 7-9 分數檔。這項的觀點可接受和前兩方面有一部分的重疊，但思想觀點不可合而為一。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇：

	文本類型	說明
Appropriate	訪談	此文本類型的受訪者為「你」。從教練的提問中談到你在這次決賽的方方面面。考生可以採訪稿或訪談稿的形式來呈現訪談內容，藉此達到寫作的目的。
Generally appropriate	信	此文字類型通常是私人之間的信函，受眾通常是個人，並能清楚界定，因此此文本類型也可以達到寫作目的。
Generally inappropriate	評論	此文本類型通常是作者發表對某活動的立場和觀點，通常有中心論點，態度理性客觀，但此處是切身經驗的心得分享。因此，此文字類型並不適合題目所給的情境、目的與受眾。

注意：如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的，並且這些內容符合題目的要求，則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」，或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時，最多給 2 分。

語體和語氣：

- 半正式/正式
- 語氣失望、難過、但有再接受挑戰的勇氣

請參閱附录所列出的文本類型格式。

問題三

由於宅度假的盛行，當地海灘的水污染正在惡化中。作為學校的環保社長，近日與海洋生物專家就此問題進行了交談。你想與當地環境部門的官員分享專家對海灘水污染的看法。介紹專家所做的觀察，他們建議採取的行動，以及不採取行動的潛在後果。

反映意見的專欄文章	訪談	信
-----------	----	---

Criterion B:

- 介紹造成海灘水污染惡化的原因必須提到和宅度假的盛行有關係，還可以談到和環保相關的內容，但因果關係必須有說服力。
- 「專家所做的觀察」必須和海灘水污染有關，能把海灘垃圾和水污染的關係說清楚。
- 「建議採取的行動」應和專家的觀察有一定的關聯，且至少要提出兩個行動。如果只提出一個行動，只能算是「完成了作業」。
- 「潛在的後果」可以擴展到海灘環境。
- 談論三個方面時，不一定要有同樣比重，但三個方面的思想觀點都必須得到良好的展開才算是「完成了作業」。

Criterion C:

文本類型選擇:

	文本類型	說明
Appropriate	信	此文本類型是個人之間交流的正式信函, 受眾是清楚的單一物件, 此處為政府官員, 可以直接分享專家的看法, 達到寫作目的。
Generally appropriate	訪談	此文本類型適合就海灘水污染問題與官員交流, 從提問中分享專家對此問題的觀察等。這裡可以採訪稿或訪談稿形式呈現, 都能說明寫作的情境、受眾與目的。
Generally inappropriate	反映意見的專欄文章	此文本類型作者通常以客觀的立場論述某種議題。做為一位環保社長, 在報章上發表這一議題雖是可行的。然而文章的受眾通常是大眾, 不能僅針對政府官員。

注意: 如果回答清楚說明了寫作的情境、受眾和目的, 並且這些內容符合題目的要求, 則可以將「通常適當」的文本類型視為「適當」, 或將「通常不適當」的文本類型視為「通常適當」。

如果考生使用不在三個選項之中的文本類型寫作時, 最多給 2 分。

語體和語氣:

- 正式
- 語氣理性、嚴肅, 帶有建議與提醒的口氣

請參閱附錄所列出的文本類型格式。

Appendix: Text type conventions (Criterion C)

以下為文本類型最常見和可識別的格式要求

評論

- 題目有吸引力及相關性，可有副標題
- 評論者的姓名、日期、簡介及清晰的總結
- 用開門見山的方法來吸引讀者的注意力

反映意見的專欄文章

- 相關的標題/題目
- 吸引注意力的開頭及總結
- 介紹作者，可包括姓名、來自的地區及職位等

信 - 正式信函

- 開頭得有稱謂
- 很清楚的開頭（問候語、寫信目的）、信的主要內容和結束語（重申寫信的目的）
- 結尾附上祝語、署名及日期

演講稿

- 第一人稱（「我」作敘述），強調與受眾的互動
- 開始能吸引聽眾的注意力，最後簡潔地總結所述
- 開頭有稱謂，結尾表示感謝
- 運用演講相關的語言、技巧，如提問及反覆等

訪談

採訪稿：

- 相關的標題/題目
- 作者姓名
- 清晰的前言與總結，清楚呈現訪談重點
- 以記者報導的形式，吸引讀者閱讀

訪談稿：

- 相關的標題/題目
- 時間、地點、採訪人、受訪人簡介
- 真實的對話，包括清晰的開頭/前言及結尾
- 一問一答形式